



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
unor acte normative referitoare la alegerea
președintelui consiliului județean**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea unor acte normative referitoare la alegerea președintelui consiliului județean, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B357 din 7.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea unor dispoziții referitoare la alegerea președintelui consiliului județean, cuprinse în Legea nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată și Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Modificările și completările acestor acte normative au în vedere, în principal, ca la viitoarele alegeri pentru autoritățile administrației publice locale, președintele consiliului județean să fie ales prin **vot direct**, pe baza scrutinului uninominal, așa cum este ales primarul, pentru a se asigura, așa cum se precizează în Expunerea de motive, „o legitimitate sporită a președintelui Consiliului Județean, conducător al instituției și ordonator principal de credite”.

2. Deoarece, modificările și completările propuse vizează dispoziții din legi organice, prezentul proiect de act normativ face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră parlamentară ce urmează a fi sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că modificările și completările propuse a fi aduse celor trei legi organice **nu sunt în concordanță cu prevederile**

art.121 și 122 din Constituție, care precizează care sunt autoritățile administrației publice locale din România, respectiv **consiliile locale și primarii**, în comune și orașe și **consiliile județene**, în județe.

Prin urmare, președintele consiliului județean nu este menționat de textele constituționale ca având calitatea de „autoritate” a administrației publice la nivelul județului, așa cum prevede în textul modificat al alin.(1) al art.1.

A se prevedea printr-o normă juridică de nivelul legii, alegerea prin **vot direct** a președintelui consiliului județean ar însemna să i se confere acestuia printr-o normă cu forță juridică inferioară Constituției, calitatea de autoritate publică și o legitimitate bazată pe votul electoratului, legitimitate pe care nu o pot avea decât acele autorități publice anume prevăzute de Constituție. Or, legiuitorul constituant nu a avut în vedere o asemenea ipoteză pentru președintele consiliului județean, la care nici nu s-a referit în textele Constituției.

În plus, inițiatorii propunerii legislative îi conferă președintelui consiliului județean un loc și rol „*sui generis*” în administrația județului, care, deși urmează a fi ales prin vot direct, pe baza scrutinului uninominal (ca și primarul), se prevede că el „**completează** consiliul județean, **are drept de vot și conduce ședințele** acestuia” (a se vedea propunerea de modificare a art.88 al Legii nr.215/2001).

Or, principial, dreptul de vot deliberativ în consiliul județean nu îl pot avea decât consilierii aleși în acest consiliu pe baza scrutinului de listă, iar președintele acestuia, care potrivit proiectului ar urma să fie ales pe baza altui tip de scrutin decât consilierii, nu poate avea și calitatea de consilier, pentru ca astfel să aibă și dreptul de vot deliberativ, așa cum se propune.

Sub acest aspect, este de precizat că la nivelul comunelor și orașelor, consiliile locale și primarii, având fiecare o bază electorală distinctă, fundamentată pe tipuri de scrutine diferite, funcționează, potrivit alin.(2) al art.12 din Constituție „ca autorități administrative **autonome**”. De aceea, primarul **nu** „completează” consiliul local, **nu** are drept de vot și **nu** conduce ședințele consiliului local.

Pentru aceste considerente prezenta propunere legislativă nu este în concordanță cu principiile și prevederile constituționale referitoare la organizarea și funcționarea autorităților administrației publice locale.

4. Propunerea legislativă are o serie de deficiențe și cu privire la respectarea normelor de tehnică legislativă, astfel:

a) partea dispozitivă a punctelor de **modificare** trebuia redactată potrivit prevederilor art.57 din Legea nr.24/2000, iar cele referitoare la completarea unor dispoziții, potrivit art.58 din această lege.

b) La **Art.II pct.4**, era necesară nominalizarea articolelor avute în vedere, în locul expresiei „în conformitate cu prevederile legii”.

c) La **Art.III, pct.1** referitor la alin.(3) al art.2 în locul expresiei „cu modificările și completările ulterioare” trebuia folosit termenul „republicată”, observație valabilă în mod corespunzător și pentru pct.3.

d) La **Art.V**, trebuiau redatate în mod expres actele normative sau dispozițiile avute în vedere a fi abrogate.

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. *1304/28.09.2007*